

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

ગુજરાત હાઈકોર્ટ, અમદાવાદ ખાતે

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલિકેશન (એગેઈનસ્ટ કન્વિક્શન-ફૂડ એડલ્ટ્રેશન એક્ટ)

નં. ૨૨૦/૨૦૦૨

વિધ

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલિકેશન નં. ૨૨૮/૨૦૦૨

મંજૂરી અને સહી માટે:

નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

=====

૧	શું સ્થાનિક સમાચારપત્રોના રિપોર્ટરોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપી શકાય?	
૨	રિપોર્ટરને સોંપી શકાય કે નહીં?	
૩	શું ન્યાયમૂર્તિઓ ચુકાદાની અંતિમ નકલ જોવા માગે છે?	
૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈપણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર સવાલનો સમાવેશ થાય છે?	

=====

શિરીષકુમાર ચિમનલ શાહ... અરજદાર (ઓ)

વિરુદ્ધ

શૈલેષભાઈ એસ. યાજ્ઞિક અને ૩... સામાવાળા(ઓ)

=====

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નં.૨૨૦/૨૦૦૨માં ઉપસ્થિત:-

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી વિવેક વી. ભામરે

અરજદાર(રો) નં.૧ તરફે વકીલ શ્રી વી.એન.ભામરે

સામાવાળા(ઓ) નં.૩-૪ તરફે ડાયરેક્ટ સર્વિસ સોગંદનામુ દાખલ નથી કરાયું
(આર)

સામાવાળા(ઓ) નં.૩-૪ તરફે વકીલ શ્રી ડી.કે.મોદી

સામાવાળા(ઓ) નં.૩-૪ તરફે વકીલ શ્રી એમ.ડી.મોદી

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે એ.પી.પી. શ્રી કે.પી.રાવલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે ડાયરેક્ટ સર્વિસથી રૂલની બજવણી કરવામાં આવી.

ક્રિમિનલ રિવિઝન એપિલકેશન નં.૨૨૮/૨૦૦૨માં ઉપસ્થિત:-

અરજદાર નં.૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી ડી.કે.મોદી

અરજદાર નં.૧ અને ૨ તરફે વિદ્વાન વકીલ શ્રી એમ.ડી.મોદી

સામાવાળા(ઓ) નં.૨ તરફે એ.પી.પી. શ્રી કે.પી.રાવલ

સામાવાળા(ઓ) નં.૧ તરફે ડાયરેક્ટ સર્વિસથી રૂલની બજવણી કરવામાં આવી.

=====

કોરમ: નામદાર ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર. પી. ઢોલરીયા

તારીખ:૧૦/૦૩/૨૦૧૭

મૌખિક હુકમ

૧. વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, ધંધુકા દ્વારા ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૩૬૯/૧૯૮૮ માં તારીખ ૧૫.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ નોંધવામાં આવેલા અને વિદ્વાન ૩જા જોઈન્ટ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) દ્વારા ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૩/૨૦૦૦ માં તારીખ ૧૬મી મે, ૨૦૦૨ ના રોજ કન્ફર્મ કરવામાં આવેલા દોષસિદ્ધિના ચુકાદાથી નારાજ અને અસંતોષ્ટ થઈને અરજદારોએ ધ કોડ ઓફ ક્રિમિનલ પ્રોસિજર, ૧૯૭૩ ની કલમ ૪૦૧ સાથે વંચાણે લેવાતી કલમ ૩૯૭ હેઠળ ઉપર ઉલ્લેખિત બંને રિવિઝન અરજીઓ દાખલ કરેલ છે, જેમાં આરોપીને ધ પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન એક્ટ ની કલમ ૭ (૧) અને ૧૬ (૧) (એ) (૨) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે છ મહિનાની સાદી કેદ અને રૂ. ૧,૦૦૦/- નો દંડ, દંડ ન ભરે તો એક મહિનાની સાદી કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.

૨. હાલની અરજીઓને ઉદ્ભવતી ટૂંકી હકીકતો એ છે કે ફૂડ એન્ડ ડ્રગ્સ કન્ટ્રોલ એડમિનિસ્ટ્રેશન, અમદાવાદના ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર શ્રી શૈલેષભાઈ એસ. યાજ્ઞિક દ્વારા એવો આક્ષેપ કરતી ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે કે મૂળ આરોપી નંબર ૧ શિરીષ ચીમનલાલ શાહ કરિયાણાની દુકાનનો વ્યવસાય કરતા હતા અને ખાદ્ય તેલ, મસાલા, અનાજ વગેરેનો વેપાર કરતા હતા. તારીખ ૧૩.૦૮.૧૯૮૫ ના રોજ, લગભગ ૧૫ : ૩૦ વાગ્યે, આરોપી નંબર ૧ તેમની દુકાનમાં પોતાનો વ્યવસાય કરી રહ્યા હતા. તે સમયે, ફરિયાદીએ આરોપી નંબર ૧ ની દુકાનની

મુલાકાત લીધી અને પંચ સાક્ષી તરીકે એક વ્યક્તિને બોલાવ્યા. ત્યારબાદ, તેમણે પંચની હાજરીમાં પૃથક્કરણના હેતુ માટે દામોદર મિલ, જૂનાગઢના લેબલ વાળા 'દો ભાઈ' બ્રાન્ડના ૧૫ કિલોગ્રામના પેક ડબ્બામાંથી તેલનો નમૂનો લીધો અને ત્યારબાદ, સીંગતેલનો સદર નમૂનો સ્વચ્છ અને ચોખ્ખા વાસણમાં પેક કરવામાં આવ્યો અને યોગ્ય પ્રક્રિયા અનુસર્યા પછી, નમૂનાને પૃથક્કરણ માટે પબ્લિક એનાલિસ્ટ, રાજકોટને મોકલવામાં આવ્યો. પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રિપોર્ટ મળ્યો. સદર રિપોર્ટ મુજબ, આયોડીન વેલ્યુ ૧૦૨.૧૪, બી.આર. ૫૮.૦, સેપોનિક ડિસ્કેશન વેલ્યુ ૧૭૯.૫૫ અને બેસિયર ટેસ્ટ ૩૮.૦ ડી.એસ. માલૂમ પડ્યા હતા, જે ફૂડ એડલ્ટરેશન રૂલ્સ (જે હવે પછી "સદર નિયમો" તરીકે ઉલ્લેખિત છે) ની જોગવાઈઓના ભંગમાં છે. આથી, સામાવાળાઓ – આરોપીઓ વિરુદ્ધ ફરિયાદ લોજ કરવામાં આવી હતી.

૩. સદર ફરિયાદના અનુસંધાને, આરોપીઓ વિરુદ્ધ સમન્સ ઇશ્યૂ કરવામાં આવ્યા હતા અને સમન્સના અનુસંધાને આરોપીઓ વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ હાજર થયા હતા.

૩.૧ ગુનો પુરવાર કરવા માટે, ફરિયાદપક્ષે સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે અને વિવિધ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કર્યા છે. પુરાવા નોંધ્યા પછી, આરોપી વિરુદ્ધ આંક

૭૩ પર તોહમતનામું ઘડવામાં આવ્યું હતું. આરોપીએ તોહમતનો અસ્વીકાર કર્યો અને કેસ ચલાવવાની માંગણી કરી.

૩.૨ ટ્રાયલના અંતે, ધ સીઆરપીસી ની કલમ ૩૧૩ હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધ્યા પછી અને ફરિયાદપક્ષ તથા બચાવપક્ષ વતી દલીલો સાંભળ્યા પછી, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સામાવાળાઓ – આરોપીઓને દોષિત ઠેરવતો ચુકાદો અને હુકમ આપ્યો.

૪. વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પસાર કરાયેલા હુકમથી નારાજ અને અસંતોષ થઈને, આરોપીએ વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરેલ, જેમાં વિદ્વાન સ્પેશિયલ જજે કાર્યવાહીના પક્ષકારોને સાંભળ્યા પછી અપીલ રદ કરી હતી અને વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા નોંધાયેલા ચુકાદાને કન્ફર્મ કર્યો હતો, તેથી ઉપર્યુક્ત રિવિઝન અરજીઓ દાખલ કરવામાં આવેલ છે.

૫. ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નંબર ૨૨૦/૨૦૦૨ માં અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ભામરે અને ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નંબર ૨૨૮/૨૦૦૨ માં અરજદારો માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોદીએ મુખ્યત્વે સબમિટ કર્યું કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ અપીલ કોર્ટ રેકૉર્ડ પરના પુરાવાનું યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં મૂલ્યાંકન કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ છે અને ખોટી રીતે દોષસિદ્ધિનો હુકમ નોંધ્યો છે. જો કે, એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ તેમજ પ્રથમ અપીલ

કોર્ટ હાલના આરોપીઓ સામે ટ્રાયલ ચલાવતી વખતે કાયદાની ફરજિયાત જોગવાઈઓના ભંગ અંગેની વિવિધ રજૂઆતો પર વિચાર કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે અને ઉપર્યુક્ત એક્ટ અને રૂલ્સની ફરજિયાત જોગવાઈઓના ભંગ માટે દોષસિદ્ધિ નોંધાવી અને કન્ફર્મ કરી શકાય નહીં. હાલની રિવિઝન અરજીઓ દાખલ કરીને, અરજદારોએ સદર સ્પષ્ટ રજૂઆતો ઉઠાવી છે.

૬. ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નંબર ૨૨૦/૨૦૦૨ માં અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ભામરે અને ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નંબર ૨૨૮/૨૦૦૨ માં અરજદારો માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોદીએ વધુમાં સબમિટ કર્યું કે પેક ડબ્બામાંથી ખાદ્ય તેલનો નમૂનો લેતી વખતે, ફરિયાદીએ પૂછપરછ કરી હતી કે તેમણે ખાદ્ય તેલના સદર પેક ડબ્બાઓ ક્યાંથી ખરીદ્યા હતા. ત્યારે, આરોપી નંબર ૧ – વિક્રેતાએ ખુલાસો કર્યો હતો કે તેમણે મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચંદુલાલ એન્ડ કંપની (પેઢી), સુરેન્દ્રનગર પાસેથી ૧૫ કિલોગ્રામ વજન ધરાવતા ખાદ્ય તેલના ૧૦ પેક ડબ્બા ખરીદ્યા હતા અને ત્યારબાદ, ફરિયાદીએ ડબ્બાની બાજુમાં ચોંટાડેલું લેબલ જોયું જેમાં 'દામોદર ઓઈલ મિલ, જૂનાગઢ' દર્શાવેલ હતું અને તેના પર બ્રાન્ડનું નામ પણ 'દો ભાઈ' માલૂમ પડ્યું હતું. ત્યારબાદ, તેમણે પંચની હાજરીમાં પંચનામું કરવામાં આવેલ અને ત્યારબાદ, તેમણે સક્ષમ સત્તામંડળને પત્ર લખીને સક્ષમ સત્તામંડળ પાસેથી જરૂરી મંજૂરી મેળવવાની પ્રક્રિયા હાથ ધરી હતી, જેમાં તેમણે હાલના અરજદારો તેમજ મેસર્સ અશ્વિનકુમાર

ચંદુલાલ એન્ડ કંપની, સુરેન્દ્રનગર વિરુદ્ધ કેસ ચલાવવાની મંજૂરી માંગી હતી, જો કે સક્ષમ સત્તામંડળે માત્ર હાલના અરજદારો વિરુદ્ધ જ મંજૂરી આપી હતી અને સદર પત્રના અવલોકન પરથી જેમાં સક્ષમ સત્તામંડળ દ્વારા મંજૂરી આપવામાં આવી છે, સત્તામંડળે મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચંદુલાલ એન્ડ કંપની, સુરેન્દ્રનગરને કાર્યવાહીમાંથી પડતા મુકવા માટે કોઈ કારણ દર્શાવ્યું નથી. ઉપરોક્ત તથ્યાત્મક પરિસ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, ફરિયાદીએ માત્ર હાલના અરજદારો વિરુદ્ધ જ કેસ શરૂ કર્યો હતો.

૭. જે મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચંદુલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગર પાસેથી વિક્રેતાએ તેલના ૧૦ પેક ડબ્બા ખરીદ્યા હતા અને તેમાંથી નમૂનો લેવામાં આવ્યો હતો, તેમની સામે કેસ ચલાવવામાં આવ્યો ન હતો અને તેમને આરોપી તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, ટ્રાયલના તબક્કે તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટ સમક્ષ, કથિત ઉત્પાદક અને નામાંકિત વ્યક્તિએ એવી રજૂઆત ઉઠાવી હતી કે પ્રશ્નવાળો માલ વિક્રેતાને ક્યારેય વેચવામાં આવ્યો ન હતો અને પ્રશ્નવાળો માલ પણ તેમનો ન હતો. લેબલ અને લીડ 'દામોદર ઓઈલ મિલ' ની બ્રાન્ડનું નામ 'રાજારાણી' દર્શાવે છે કારણ કે 'દામોદર ઓઈલ મિલ' એ 'દામોદર ઓઈલ મિલ' ના નામે અને શૈલી હેઠળ વ્યવસાય ચલાવે છે જે બ્રાન્ડનું નામ 'રાજારાણી' દર્શાવે છે અને 'દો ભાઈ' તરીકે નહીં. જો કે, સદર રજૂઆત વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ કે અપીલ કોર્ટ સમક્ષ ઉઠાવવામાં આવી નથી. એવું વધુમાં કહેવામાં આવ્યું છે કે ફરિયાદીએ

ધ પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન એક્ટ, ૧૯૪૫ ની કલમ ૧૧ હેઠળ સંકલ્પિત ફરજિયાત નોટિસ ઇશ્યૂ કરી ન હતી અને કલમ ૧૧ હેઠળની જરૂરી નોટિસના અભાવે પણ સમગ્ર ફરિયાદપક્ષનો કેસ રદ થાય છે અને દૂષિત થાય છે. તેમણે એવી પણ દલીલ કરી છે કે પેક ડબ્બામાંથી નમૂનો લેતી વખતે, નમૂનો લેનારા ઈન્સ્પેક્ટરે ડબ્બામાં રહેલા તેલને સરખી રીતે હલાવ્યું ન હતું જેથી તે એકસરખું અને પ્રતિનિધિ સ્વરૂપનું બને. તે કારણોસર પણ, પૃથક્કરણમાં તફાવત આવવો સ્વાભાવિક છે અને શ્રેણીબદ્ધ નિર્ણયોમાં, આ અદાલતે અને અન્ય અદાલતોએ આરોપીને શંકાનો લાભ આપ્યો છે અને તેથી, દોષસિદ્ધિને રદ અને સેટ એસાઈડ કરવાની જરૂર છે. એવું વધુમાં દલીલ કરવામાં આવી છે કે નમૂનો લેવાની પ્રક્રિયા દરમિયાન જ વિકેતાએ ખુલાસો કર્યો હતો કે તેમણે મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચંદુલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગર પાસેથી ૧૦ પેક ડબ્બા ખરીદ્યા હતા અને આંક ૩૪ પર બિલ રજૂ કર્યું હતું, તે છતાં સદર ડીલર / વેપારીને કાર્યવાહીમાં આરોપી તરીકે જોડવામાં આવ્યા ન હતા. તેથી, ફરિયાદપક્ષે જેમની પાસેથી ખરીદી કરવામાં આવી હતી તે વ્યવહાર અંગેની અને વાસ્તવમાં પ્રશ્નવાળા માલના ઉત્પાદક કોણ છે તે અંગેની સમગ્ર સાંકળ સ્થાપિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયું છે, તે કારણોસર પણ ફરિયાદપક્ષ નિષ્ફળ જાય છે.

૮. સામાવાળા નંબર ૨ – રાજ્ય તરફથી ઉપસ્થિત વિદ્વાન એ.પી.પી. શ્રી કે. પી. રાવલે આ અદાલતને રેકૉર્ડ પરના સમગ્ર પુરાવા ધ્યાને લેવડાવ્યા હતા અને

સબમિટ કર્યું હતું કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદાઓ અને હુકમો ન્યાયી અને યોગ્ય છે. તેમણે વધુમાં સબમિટ કર્યું કે રેકૉર્ડ પરના પુરાવાને જોતાં, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન ટ્રાયલ જજ તેમજ અપીલ જજે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવતા વાદગ્રસ્ત હુકમો પસાર કરવામાં કોઈ ભૂલ કરી છે. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટે હાલના અરજદારોને દોષિત ઠેરવવા માટે પૂરતા કારણો આપ્યા છે જેમાં કોઈ હસ્તક્ષેપની જરૂર નથી. તેમણે વધુમાં દલીલ કરી હતી કે નમૂનો ભેળસેળયુક્ત માલૂમ પડ્યો હતો અને આવા કેસમાં, અદાલતે ખૂબ જ સખત વલણ અપનાવવું જોઈએ અને જ્યારે નીચલી બંને અદાલતોએ આરોપીઓને દોષિત ઠેરવ્યા હોય, તેથી આ અદાલતે રિવિઝનલ ક્ષેત્રાધિકારમાં હસ્તક્ષેપ કરવો જોઈએ નહીં. તેમણે એવી પણ દલીલ કરી હતી કે રિવિઝનલ સત્તાનો ઉપયોગ કરતી વખતે, અવકાશ ખૂબ મર્યાદિત છે, આ અદાલતે માત્ર એ જ જોવાનું છે કે હુકમ કાયદેસર કે યોગ્ય છે કે નહીં અને પુરાવાનું સમગ્ર પુનઃમૂલ્યાંકન કરવાની પરવાનગી નથી. તેમણે દલીલ કરી હતી કે આ ભેળસેળનો સ્પષ્ટ કેસ છે અને તેથી, વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા હુકમો આ અદાલત દ્વારા કન્ફર્મ કરવા જરૂરી છે.

૯. આ અદાલતે ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નંબર ૨૨૦/૨૦૦૨ માં અરજદાર માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ભામરે અને ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નંબર

૨૨૮/૨૦૦૨ માં અરજદારો માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી ડી. કે. મોદી અને બંને રિવિઝન અરજીઓમાં સામાવાળા – રાજ્ય માટેના વિદ્વાન એડવોકેટ શ્રી કે. પી. રાવલને સાંભળ્યા છે.

૧૦. વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટ તેમજ પ્રથમ અપીલ કોર્ટ દ્વારા આપવામાં આવેલા વાદગ્રસ્ત ચુકાદાઓ અને વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટના રેકૉર્ડ એન્ડ પ્રોસીડીંગ્સનું અવલોકન કર્યા પછી, ઉપર્યુક્ત અરજીઓ રિવિઝન અરજીઓ હોવાથી, આ અદાલતે વાદગ્રસ્ત ચુકાદાઓની કાયદેસરતા અને યોગ્યતા અંગે સંતોષ મેળવવો જરૂરી છે.

૧૧. નમૂનો લેવા અંગેની રજૂઆત એ છે કે ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટરે, નમૂનો લેતી વખતે, પેક ડબ્બામાં ઉપલબ્ધ સમગ્ર ખાદ્ય તેલને સરખી રીતે હલાવ્યું ન હતું જેથી તેના પૃથક્કરણ માટે તે એકસરખું અને પ્રતિનિધિ સ્વરૂપનું બને. આ પાસા પર અને પંચનામામાંથી પસાર થતાં, પંચનામામાંથી એવું કશું જ બહાર આવતું નથી કે નમૂનો લેતી વખતે, ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટર, પંચ અને હેલ્પર – રાજાભાઈએ પેક ડબ્બામાં રહેલા સમગ્ર ખાદ્ય તેલને સરખી રીતે હલાવ્યું હતું. તે જ રીતે, સદર ફરિયાદમાંથી તેમજ ફરિયાદીની જુબાનીમાંથી કશું જ બહાર આવતું નથી, તેથી એ હકીકત સ્પષ્ટ થાય છે કે નમૂનો લેતી વખતે ફૂડ ઈન્સ્પેક્ટરે ખાદ્ય તેલના સમગ્ર જથ્થાને હલાવ્યો ન હતો અને તેને ધ્યાનમાં રાખીને, ખાદ્ય તેલના

પેરામીટર બદલાઈ શકે છે અને શ્રેણીબદ્ધ બાબતોમાં આ અદાલતના નિર્ણયોને ધ્યાનમાં રાખીને, જે નમૂનો લેવામાં આવ્યો હતો તે પ્રતિનિધિ અને એકસરખા સ્વરૂપનો ન હતો, તેથી આરોપીને શંકાનો લાભ આપવો જરૂરી છે. જ્યાં સુધી મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગરને આરોપી તરીકે ન જોડવા અંગેની રજૂઆતનો સવાલ છે, રેકૉર્ડ એન્ડ પ્રોસીડીંગ્સમાંથી એ સ્પષ્ટપણે બહાર આવે છે કે સીંગતેલનો નમૂનો લેવાની પ્રક્રિયા દરમિયાન એવો ખુલાસો થયો હતો કે છૂટક વેપારીએ સદર સીંગતેલ મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગર પાસેથી ખરીદ્યું હતું અને તેથી, ફરિયાદીએ મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની દ્વારા આપવામાં આવેલું બિલ પણ મેળવ્યું હતું. મંજૂરી મેળવવાની પ્રક્રિયા દરમિયાન, ફરિયાદીએ ઉપરોક્ત મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગર તેમજ હાલના અરજદારો સામે કેસ ચલાવવાની મંજૂરી પણ માંગી હતી. જો કે, સક્ષમ સત્તામંડળે માત્ર છૂટક વેપારી, ઉત્પાદક અને નામાંકિત વ્યક્તિ વિરુદ્ધ જ કેસ ચલાવવાની મંજૂરી આપી હતી અને મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગરને છોડી દીધા હતા.

૧૨. ઉપરોક્ત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, એ ચોક્કસપણે જોઈ શકાય છે કે વિકેતાના કહેવા મુજબ, ૧૦ પેક ડબ્બા મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની પાસેથી ખરીદવામાં આવ્યા હતા અને માત્ર મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગર જ એ કહેવા માટે સક્ષમ છે કે તેમણે કથિત ૧૦ પેક ખાદ્ય

તેલના ડબ્બા કોની પાસેથી ખરીદ્યા હતા. જ્યાં સુધી મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપનીને આરોપી તરીકે જોડવામાં ન આવે અને તેમની પાસેથી એવી યોગ્ય તપાસ કરવામાં ન આવે કે તેમણે કથિત ૧૦ પેક ડબ્બા સીંગતેલ કોની પાસેથી ખરીદ્યું હતું, ત્યાં સુધી ફરિયાદપક્ષની એજન્સી માટે મૂળ આરોપી નંબર ૨ અને ૩ ને ઉત્પાદક તરીકે જોડવાનું શક્ય નથી. માત્ર સીંગતેલના પેક ડબ્બાની બાજુમાં ચોંટાડવામાં આવેલા નીકળી શકે તેવા લેબલના આધારે અને સદર પેક ડબ્બા પર બ્રાન્ડનું નામ દર્શાવતી લીડ વિના, એવું ધારવું અત્યંત અશક્ય છે કે સદર ખાદ્ય સીંગતેલનું ઉત્પાદન મૂળ આરોપી નંબર ૨ અને ૩ દ્વારા કરવામાં આવ્યું હતું.

૧૩. એટલું જ નહીં, રેકૉર્ડ એન્ડ પ્રોસીડીંગ્સ મુજબ બીજી એક ખૂબ જ અસ્વસ્થ કરનારી બાબત સામે આવે છે કે પંચનામું કર્યા પછી તરત જ અને પબ્લિક એનાલિસ્ટનો રિપોર્ટ મળ્યા પછી, કલમ ૧૧ હેઠળ સંકલ્પિત જરૂરી ફરજિયાત નોટિસ પણ કેસ શરૂ કરતા પહેલાં મૂળ આરોપી નંબર ૨ અને ૩ ને બજાવવામાં આવી ન હોવાનું સ્વીકારવામાં આવ્યું છે. તે કારણોસર પણ, ફરિયાદપક્ષની એજન્સી સમક્ષ સાચી હકીકત બહાર આવી શકી ન હતી, જો કે મૂળ આરોપી નંબર ૨ અને ૩ દામોદર ઓઈલ મિલના નામે અને શૈલી હેઠળ ખાદ્ય સીંગતેલનું ઉત્પાદન કરે છે, તેની બ્રાન્ડ 'રાજારાણી' છે અને 'દો ભાઈ' નથી. તે કારણોસર

પણ, મંજૂરી આપનાર સત્તામંડળ તેમજ ફરિયાદી આરોપીઓ સામે કેસ શરૂ કરતા પહેલા બાબતની તપાસ કરી શક્યા હોત.

૧૪. મંજૂરી આપનાર સત્તામંડળે ખૂબ જ અસ્પષ્ટ હુકમ પસાર કર્યો છે, જે આંક ૬૫ પર છે, જેમાં આસિસ્ટન્ટ કમિશનરે ચાર લીટીઓનો જ હુકમ પસાર કર્યો છે અને હાલના અરજદારો સામે કેસ ચલાવવાની મંજૂરી આપવા માટે કોઈ કારણ નોંધ્યું નથી. એટલું જ નહીં, મંજૂરી આપનાર સત્તામંડળે મેસર્સ અશ્વિનકુમાર ચીમનલાલ કંપની, સુરેન્દ્રનગરનું નામ પડતું મૂક્યું હતું, જો કે ફરિયાદપક્ષની એજન્સી દ્વારા તેની સામે પણ મંજૂરી માંગવામાં આવી હતી. તે કારણોસર પણ, મંજૂરી પણ બુદ્ધિનો ઉપયોગ કર્યા વિના આપવામાં આવી હોય તેવું જણાય છે અને તેથી, દોષસિદ્ધિનો હુકમ ટકી શકે નહીં.

૧૫. ઉપરોક્ત કારણોસર, ઉપર્યુક્ત ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજીઓ મંજૂર કરવામાં આવે છે. વિદ્વાન જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ ફર્સ્ટ ક્લાસ, ધંધુકા દ્વારા ક્રિમિનલ કેસ નંબર ૩૬૯/૧૯૮૮ માં તારીખ ૧૫.૧૧.૨૦૦૦ ના રોજ નોંધાયેલ અને વિદ્વાન ૩જા જોઈન્ટ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, અમદાવાદ (ગ્રામ્ય) દ્વારા ક્રિમિનલ અપીલ નંબર ૨૩/૨૦૦૦ માં તારીખ ૧૬મી મે, ૨૦૦૨ ના રોજ ધ પ્રિવેન્શન ઓફ ફૂડ એડલ્ટરેશન એક્ટ ની કલમ ૭ (૧) અને ૧૬ (૧) (એ) (૨) હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે આરોપીઓને દોષિત ઠેરવતા કન્ફર્મ કરાયેલ દોષસિદ્ધિનો ચુકાદો

આથી રદ અને સેટ એસાઈડ કરવામાં આવે છે. જામીનખત, જો કોઈ હોય તો, રદ કરવામાં આવે છે. દંડ, જો ભરપાઈ કર્યો હોય તો, આરોપીને પરત કરવાનો રહેશે. રજિસ્ટ્રીએ આર એન્ડ પી તાત્કાલિક સંબંધિત ટ્રાયલ કોર્ટને પરત કરવા.

(આર. પી. ઢોલરીયા, ન્યાયમૂર્તિ)

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.